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Burgemeester en wethouders ter kennisneming

Betreft: zienwijze ontwerpbesluit tunnel Haagweg

 Rijswijk, xx januari 2021

Geachte leden van de raad,

Op 15 december 2020 heeft u het ontwerpbesluit genomen om de voetgangerstunnel onder het kruispunt Haagweg/ Herenstraat/ Geestbrugweg/ Oranjelaan aan de openbaarheid te onttrekken. Uw ontwerpbesluit geeft aanleiding tot onderstaande zienswijze.

1. **De tunnel is een verkeerstechnisch heel veilige oplossing**

Breed wordt onderkend dat de voetgangerstunnel verkeerskundig de meest veilige oversteekmogelijkheid is voor het langzaam verkeer. Zeker ook voor de veiligheid van leerlingen van het basisonderwijs en voor ouderen en minder validen is de tunnel van belang. De gemeente Rijswijk heeft de verkeersveiligheid hoog in het vaandel staan. Het ontwerpbesluit is in strijd met dit beleidsuitgangspunt.

1. **Er is achterstallig onderhoud**

Eigenlijk is het achterstallig onderhoud het enige wat op dit moment aan de tunnel schort. Dat achterstallige onderhoud heeft geleid tot de huidige bepaald niet aantrekkelijke aanblik van de tunnel. Gelukkig is het achterstallig onderhoud te overzien en kan dit met een niet al te ingewikkelde (duurzame) renovatie opgelost worden. En als de tunnel weer is opgeknapt en van goede verlichting is voorzien, zal dit het gebruik ervan bevorderen.

1. **Bovengrondse oversteekmogelijkheden blijven probleem**

Het kruispunt is al vele jaren, ook na de herinrichting van de Haagweg, een probleem voor voetgangers en fietsers. Het is tot op heden niet gelukt om de verkeerslichten beter af te stellen op het langzaam verkeer. Mogelijk dat de Rotterdamse Baan enige verlichting kan brengen, maar dat moet eerst nog blijken. De geplande toepassing van de zogeheten intelligente verkeerslichteninstallatie zal misschien iets opleveren voor de doorstroming van het autoverkeer, maar het effect voor het langzame verkeer zal op dit type kruispunt te verwaarlozen zijn. Dit betekent dat het bovengronds oversteken helaas niet behoorlijk zal verbeteren. Ook daar ligt dus geen argument voor het afsluiten van de tunnel.

1. **Opstelmogelijkheden voor fietsers worden door afsluiting niet verbeterd**

De opstelmogelijkheden voor fietsers bij het kruispunt zijn op alle hoeken veel te klein en zijn bij de huidige inrichting van het kruispunt ook niet te verbeteren. Tijdens de raadsbehandeling werd door de verantwoordelijk wethouder gezegd dat herinrichtingsplannen tot verbetering zouden kunnen leiden, maar dat het nog wel passen en meten wordt. Eigenlijk is daarmee gezegd dat het, met uitzondering van een kleine verbetering bij de Oranjelaan, niet of nauwelijks mogelijk is. Het afsluiten van de tunnel levert daardoor geen bijdrage aan de oplossing van dit probleem.

1. **Er zijn veel voorstanders voor behoud van de tunnel**

Uit gehouden onderzoek blijkt dat ongeveer de helft van geënquêteerde bewoners en ondernemers de tunnel wil handhaven. 40% geeft aan met enige regelmaat de tunnel te gebruiken. En dat is opmerkelijk gezien de huidige staat van de tunnel. Dat zijn gegevens waar niet zomaar aan voorbij mag worden gegaan.

1. **Investeringskosten van afsluiten zijn duurder**

De investeringskosten van (duurzame) renovatie zijn goedkoper, dan van afsluiten en herinrichten, aldus het raadsvoorstel. De investeringskosten zijn daarmee geen argument voor de afsluiting. Die kosten pleiten juist voor handhaving.

1. **Beheer- en onderhoudskosten**

De gepresenteerde beheer- en onderhoudskosten komen niet overtuigend over. Er is nogal in het voordeel van het voorstel om de tunnel af te sluiten gerekend. Indien de tunnel open blijft zullen er beheer- en onderhoudskosten zijn die wat hoger zullen zijn, dan bij afsluiten het geval is. Maar dat moet niet worden overdreven. Het zijn immers overwegend reguliere kosten, die overal in Rijswijk voor openbaar gebied op de een of andere aan de orde zijn.

1. **Er zijn nog geen concrete plannen**

Er zijn (nog) geen concrete plannen voor de herinrichting van het kruispunt. Er zijn ook nog geen concrete plannen voor de herinrichting van het betreffende deel van de Herenstraat. Ook voor de herinrichting van de Geestbrugweg zijn er nog geen concrete plannen. Anders geformuleerd: de motivering van het ontwerpbesluit komt blijkbaar niet voort uit concrete herinrichtingsplannen, die de onttrekking noodzakelijk maken.

**Conclusie**

Het afsluiten van de tunnel is niet gebaseerd op concrete plannen voor het openbaar gebied, die het afsluiten noodzakelijk maken. Er is eigenlijk maar een reden om het voortbestaan van de tunnel ter discussie te stellen en dat is het achterstallig onderhoud. Maar dat is gelukkig te verhelpen. Bovendien is de investering in (duurzame) renovatie goedkoper, dan in afsluiten en herinrichten. Daarom verdient het aanbeveling om alsnog te kiezen voor de verkeerskundig meest veilige oplossing en dat is de tunnel op te knappen en te handhaven. Dat bevordert bovendien het gebruik en ontlast het kruispunt bovengronds.

Hoogachtend,